

Från: Arne Grip [mailto:arne.grip@telia.com]

Skickat: den 18 februari 2018 22:08

Till: Knivsta Kommun; Klas Bergström; Lena Fransson; Rolf Samuelsson; Lennart Lundberg; Britta Lästh; Christer Johansson; Terry Carlbom; Alf Dickmark; Staffan Vikström; registrator.mitt@polisen.se; glambertz@hotmail.com

Kopia: lotta.lille@unt.se; hakan.wikstrom@svt.se ; p4uppland@sr.se; kalle.sandhammar@unt.se; redaktion@tt.se; jan.majlard@svd.se; jan.scherman@aftonbladet.se; peter.bagge@svt.se; nils.hanson@svt.se

Ämne: Begäran om verkställighet av KS 2014/80 efter KS2018/112

Arne Grip KISA 0705-243041

2018-02-18

Knivsta kommun Revisionen Partigrupper Polisen

KS har fått en ny chans att avsluta KS 2014/80§

En KS-ledamot har ställt frågan: När ska kommunen inleda förhandling med Mojjen AB? Frågan bygger på KS-beslut 2014/80§ om försäljning av Gredelby 7:78 och skriftlig förfrågan från Mojjen AB från 16 maj 2017. Frågan finns inte med i protokollet från senaste KS. Det betyder att frågan ännu inte har besvarats av KS.

KS beslutade 24 mars 2014 om uppdrag till förvaltningen om fredliga förhandlingar med Mojjen. Beslutet var enhälligt och vann laga kraft 24 april 2014. Där står inget om att uppdraget kan utföras av advokater i domstol. Ändå finns det 5 domar där kommunen står som part. Det finns bara en koppling mellan beslut om en fredlig förhandling och dessa 5 domar. Det är Ahlfords advokater.

Vägvisare till domstol och luftfakturor med miljonarvoden

23 april 2014 skriver advokat Yngve Kihlström från Ahlfords i ett mejl till en annan advokat att han företräder kommunen i en tvist initierad av Mojjen AB, se Ahlfords faktura aug 2014.

Denna stridsförklaring mot Mojjen AB från Yngve Kihlström ältades utanför kommunhuset i ett år. Ahlfords fakturerar 385 tkr. Fakturorna attesterades av Lena Fransson och Anders Carlquist. Varken KS eller revisionen har reagerat på denna förskingring av allmänna medel.

För att få kontakt med kommunen/KS stämde Staffan Vikström till Tingsrätten, TR. Enligt Lena Franssons historieskrivning hade hon nu fått ett papper som hon kunde tolka som att det var Staffan Vikström som startat en tvist med kommunen.

Lena Franssons tolkning av KS 2014/80, som en krigsförklaring mot Mojjen, finns nu dokumenterad i 5 domar, 3 i tingsrätten och 2 i Förvaltningsrätten. I dessa domar står Knivsta kommun/KS gm ombud som part.

Kommunens talan i domstol förs av styrelsen, KL 6:6. Jag frågade 28 aug 2015, efter Uppdrag Granskning, om det fanns något beslut i KS om att bestrida Mojgens stämning och försvara ett KS-beslut om bestridande i domstol. Svaret var nej.

Eftersom kommunen/KS inte har beslutat om att bestrida Mojgens stämning feb 2015, har man medgivit hans talan och rättegångshinder inträder. Staffan Vikström skrev ett brev om detta 15 sept 2015 och bad att få ut sina pengar. Detta krav har avvisats av Lena Fransson med hänvisning till målet i TR.

Ombuden hade inget sakbeslut om bestridande av stämningen från KS. Lena Fransson fortsatte att köpa tjänster av Ahlfords och skrev en egen fullmakt till byrån, utan att inhämta ett KS-beslut om bestridande som de kunde driva. Fullmakten anmälde hon till KS dagarna före UG-programmet.

Vantolkning av delegationsordning

När Lena Fransson får frågan om grund för tvistemål i TR hänvisar hon till delegerad rätt för henne att föra talan i domstol. För att det ska kunna bli ett tvistemål måste det först finnas ett beslut i sak om bestridande och ett beslut om att försvara KS-beslut om bestridande i domstol. Det fanns inget beslut om bestridande av stämning, bara KS 2014/80 om fredliga förhandlingar.

Mina frågor 28 aug 2015 till KS, som besvarades nekande, gällde obligatoriska beslut i ärendet inför tingsrätten. Hade stämningen besvarats med beslut om bestridande? Förhandling om konsulter på MBL 38 §? Upphandling av ombud? Accept av anbud i beslut som ska anslås och kan överklagas av annan anbudsgivare? Fullmakt för ombud? Beslut om kommunens inställning i sak? Utformande av svaromål/yttranden?

Tanken med Staffan Vikströms brev 15 sept 2015 med fordran på samma belopp, var att säkra skriftlig bevisning på att det inte fanns något kommunbeslut om bestridande som kunde prövas i tingsrätten. Och det lyckades också. Tyvärr förstod inte Staffan Vikström att allt var klart och att han, nu när hans fordran var säkrad, kunde återkalla målet i rätten.

29 sept 2015 satte han sig i muntlig förberedelse i mål T 1077-15. Kommunens två firmatecknare, Lena Fransson och Klas Bergström, sade sig företräda kommunen. Den part som utfärdat fullmakt för ombud ska inte själva agera i målet. Lena Fransson litade inte på sin egenhändiga fullmakt till Ahlfords. Trots råd om att återkalla målet satte Staffan Vikström sig aug 2016 i huvudförhandling.

Dessa misstag, som har lett till 5 domar, är bortkastat arbete. För alla utom Ahlfords, som fram tills nu plockat ut över 1 mkr i arvoden till sin ägare Yngve Kihlström. Efter Kronofogdens av Ahlfords beordrade flytt av kiosk och ansökan i tingsrätten om att försätta Mojjen AB i konkurs ska Ahlfords miljonarvode betalas av skattebetalarna.

Twist mellan Mojjen och Knivsta kommuns ombud Ahlfords advokater?

I TR-domarna står att det funnits en twist initierad av Mojjen som kommunen har vunnit. Det finns inget dokument som visar att Mojjen AB eller kommunen har haft en relation som skulle kunna leda till twist, se KS-beslut 2014/80 om fredlig förhandling som vann laga kraft 24 april 2014.

Den som inte har någon motspelare behöver ett bollplank. Björn Borg spelade mot sig själv via en garagedörr. Det kom han långt på.

Om Yngve Kihlström vill tvista med Mojen AB så får han göra det utan skattepengar. Att förege allmän ställning som företrädare för Knivsta kommun är straffbart. Min polisanmälan mot Yngve Kihlström ligger hos åklagare tillsammans med bevismaterial som Staffan Vikström lämnat över. De TR-domar som Ahlfords plockat ut saknar rättsverkan mot Mojjen i konkurs AB eller Staffan Vikström.

Ärende KS 2014/80§ om försäljning av Gredelby 7:78 initierades av Lennart Lundberg Knivsta.nu. Klas Bergström och Göran Nilsson yrkade bifall till beslut om att anvisa mark och inleda förhandlingar om köp. Ärendet har skytmats i Lennart Lundbergs frågor och propåer till KS, utan att avgöras i beslut.

Enligt Lena Fransson har Mojjen AB startat twist med kommunen genom att tacka nej till två arrendeavtal som hon erbjudit honom, i stället för det av KS beslutade köpeavtalet. Lena Fransson och Ahlfords har i snart 4 år drivit en Mojgens twist mot Knivsta kommun, som hon menar att kommunen har vunnit.

Delgivning av domar till KS som grund för krav på ersättning för rättegångskostnader?

KS har inte delgivits de 5 domarna för beslut om att kräva Mojjen på ersättning för kommunens rättegångskostnader. Ärende KS 2014/80§ har efter 4 år återvänt till KS. KS ska besvara Rolf Samuelssons fråga: När ska förvaltningen verkställa KS-beslut om att inleda förhandling med Mojjen AB? KS ska svara med ett datum och skicka kallelse till Mojjen i konkurs AB.

Finansiering

KS ska kräva att Yngve Kihlström och hans byrå betalar tillbaka de arvoden som han och hans medbrottslingar fakturerat kommunen. Detta efter sitt brev 23 april 2014 för arbete "som företrädare för kommunen i twist med Mojjen". Ahlfords ska även betala Staffan Vikströms advokatkostnader, rörelseförluster från 9 juni 2017 och ersättning för nedlagt arbete.

KS har inte beslutat om att bestrida Staffan Vikströms stämning från feb 2015. Denna fordran på 2,3 mkr, upprepad 15 sept 2015, förföll till betalning 1 mars 2015.

Eftersom det inte finns några KS-beslut utöver KS 2014/80§, som tingsrätten har kunnat pröva ska kommunen/KS meddela tingsrätten att avkunnade domar med KS som part ska makuleras. De bygger på osann partsutsaga/mened från privatpersoner som drivit mål, utan stöd i lag eller beslut, men med KS tysta medgivande.

T 1077-15

KS 2014/80 § har vunnit laga kraft och går inte att tvista om i tingsrätten.

T 7153-16

KS 2014/80 § säger att kommunen ska anvisa mark. KS 2016/222 ersätter inte KS 2014/80 och omfattar inte avhysning, se Förv Rättens dom. Lena Franssons fullmakt till Ahlfords att verkställa KS-beslut om avhysning saknar stöd i KS 2016/222 och är därmed en falsk urkund.

Konkursdomen

Vid tiden för KS-beslut om ansökan om konkurs fanns ingen ekonomisk relation med Mojjen AB eller oreglerad fordran. Detta bekräftas av registrator. Hon hänvisar till TR-domar mellan kommunen och Mojjen, med Mojjen som tappande.

Yngve Kihlströms tvist med Mojjen

Det finns sin inget kommunbeslut som binder Knivsta kommunen vid dessa 5 domar. Det finns inget bestridande av Staffan Vikströms stämning från feb 2015. Den fullmakt som Lena Fransson utfärdat och KS godkände i aug 2015 är ogiltig. Den saknar underskrift från en av de två som i förening tecknar kommunens firma. Angripande part i tvisten mot Staffan Vikström är initiativtagaren Ahlfords advokater.

KS beslutade i 2014/80§ om att inleda en relation med Mojjen AB som kunde avslutas med ett köpeavtal. Lena Fransson har gjort allt för att klippa alla band mellan kommunen och Mojjen AB. Det har inte gått så bra. Den som lägger ner miljoner på att klippa obefintliga band ska genomgå en rättsmedicinsk undersökning.

Lena Fransson trotsar laga kraftvunnet KS-beslut från 24 mars 2014 och ska avskedas. Lönen för 4 år, med arbetsvägran och trolöshet mot huvudman mm, ska hon betala tillbaka.

Grund för återkrav mot Ahlfords är KS 2014/80§ som ska ställas mot Yngve Kihlströms mejl 23 april 2014 med osant intyg om biträde i tvist, utan grund i beslut, uppdrag eller fullmakt. Lena Fransson skriver sin första falska fullmakt när Yngve Kihlströms "tvist", med Staffan Vikström som budbärare, nått tingsrätten i feb 2015.

Om kommunen inte når framgång med återkrav mot Ahlfords kan man kräva skadestånd från Lena Fransson och Klas Bergström. Det finns en stabil grund för detta. Klas Bergström känner väl till KS enhälliga beslut 2014/80§. som han yrkade bifall till på KS 24 mars 2014. Hans medverkan i rättegångsmisbruk från muntlig förberedelse i TR 29 sept 2015 och fortsatt, ska ses som trots mot lagakraftvunnet KS-beslut, trolöshet mot huvudman och grund för polisanmälan. Om han inte avgår ska han avsättas. Knivsta har sin egen Mugabe.

Klas Bergström och Lena Fransson bjöd 200 tkr i muntlig förberedelse 29 sept 2015. Deras förlikningsbud saknade stöd i KS-beslut om bestridande och kunde därför inte ligga till grund för en förlikning om ett obefintligt bestridande i en av Yngve Kihlström påhittad tvist.

Nu när Lena Fransson och Klas Bergström förstört kiosken blir det lättare att förhandla om köp av Gredelby 7:78 och placering av verksamheten.

Rolf Samuelssons och Staffan Vikströms fråga som KS/KF ska besvara med beslut på protokollfört sammanträde är:

När ska kommunen verkställa lagakraftvunnet beslut KS 2014/80 och inleda förhandling med Mojjen AB om placering av verksamheten på tomten Gredelby 7:78.

Arne Grip

Ej ombud för Mojjen i konkurs AB