

Några aktuella frågor i Knivsta kommun...

***OBSKnivsta** är ett frisinnat, politiskt oberoende medborgarnätverk (se hemsidan!) som granskar den offentliga makten i Knivsta kommun. Vid möte den 7 mars 2019 presenteras nedan några aktuella ärenden som nu ställs till landshövdingen, och som söker sitt svar från politik och förvaltning.*

1. Samhällsplanering *Bra fråga: har Knivsta en genomtänkt välförankrad ÖP?*

Knivsta saknar en välrenommerad stadsarkitekt sen flera år tillbaka, som känner bygden, bevarandevärden, dess kultur & traditioner och som kan illustrera en helhetsbild av tätorter med möjliga utbyggnader i harmoni med infrastrukturer. Som kan ta fram underlag för beslut för en sansad utbyggnad i harmoni med kommunens ekonomiska förutsättningar. Idag styr SUN, som vi ser det, med hjälp av externa konsulter, ofta betalda av byggherrarna, som ”gör som de blir tillsagda”. Bristen på övergripande planering leder till styckebebyggelse via detaljplaner, av vilka de flesta blir överklagade därför att de inte är förankrade i ÖP eller har (avsiktligt?) bristfälliga konsekvensanalyser. Osannolika förluster i tid, kostnader och kommunekonomi uppstår.

- Allt blir 'Frimärkslösningar'. Idag grönt, imorgon betong.

2. Ny ÖP2017. *Bra fråga: kan olaglig upphandling ge laglig slutprodukt?*

Den av konsultbolaget WSP framtagna ÖP2017 är överklagad och har ännu inte vunnit laga kraft. Ett åberopat faktum är att ÖP2017 vilar på procedurfel genom att den av WSP framtagna ÖP2017 är grundad dels på felaktig upphandling, dels på ofullständiga konsekvensanalyser. Knivsta kommun har fällts av konkurrensverket avseende felaktig upphandling av konsulter. Utdömd bot: 210 tkr. Återigen ett personligt beslut av KSO Klas Bergström, till förfång för all ordnad förankringsprocess, utan korrekt diarieföring.

3. Kv. Virkesladan. *Bra fråga: varför en ödetomt intill kommunhuset?*

- **Två markanvisningsavtal**(MAA) har tecknats med Rosendals Fastigheter 'Bolaget', båda med en handpenning angiven till "10% av köpeskillingen, när ny detaljplan vinner laga kraft". MAA1: 2013-09-25 tom 2013-12-25; MAA2: 2014 -04-29 tom 2015-10-29.
- 2015-10-30 Markanvisningsavtalet med Rosendals Fastigheters 'Bolaget' upphör att gälla. Kommunen har inte bjudit ut fastigheten i öppen konkurrens sedan dess.
- 2017-03-16 Ny detaljplan vinner laga kraft. Den anger max 12 vån/max 40m högt, dvs. byggnaden tillåts bli mer än dubbelt så hög som kommunhuset. Avsteg från detaljplan 2006.
- 2017-06-13 Köpeavtal för exploatering skrivs nu återigen med 'Bolaget' som nu plötsligt visar sig vara en ek. förening utan egna tillgångar. Köpeskillning 34.638.000 kronor.
 - Ingen handpenning eller giltighetstid finns föreskriven.
 - Full betalning skall erläggas 5 dagar efter att bygglov erhållits.
 - Ingen ansökan om bygglov föreligger idag.
- Styrelsen i den ek. föreningen består av (privat-)personer från Rosendals Fastigheter.
- Att kalla den ek. föreningen för 'Bolaget' är direkt vilseledande. Nu uppstår oklarhet: är köpeavtalet giltigt? Vilka avtal som finns mellan den ekonomiska föreningen och Rosendals Fastigheter framgår inte.

• **När upphör avtalet?** Fastigheten ägs fortfarande av kommunen men står öde sedan flera år. Endast 24 av 74 lgh är tecknade. KSO Klas Bergström påstod i aug 2018 att avtalet går ut efter två år och hänvisar till Kap 4 § 4 i jordabalken. Men paragrafen är inte tillämplig som detta avtalet är skrivet (framgår i andra stycket i samma paragraf). Vad gäller?

I KnivstaBygden 6 mars: Jag bedömer det som högst sannolikt att det inom kort kommer att börja byggas, säger Peter Evansson (S), kommunalråd –Jaha? Läs gärna artikeln igen mot fakta-bakgrunden ovan. Mer detaljerad info finns och kommer att kompletteras på www.obsknivsta.se.

4. '4-spår-avtalet'. Bra fråga: hur dribblar man bort en revisionsanmärkning i en kommun?

• 4-spårsavtalet borde enligt alla rimliga kriterier vara 'ett för kommunen väsentligt ärende' som rätteligen borde ventileras i KF innan förhandling påbörjas. KS presidium 2017, dvs. Klas Bergström (M), Kerstin Eskhult (C) & Peter Evansson (S) utsåg sig själva till förhandlare.
 • *Frågan ställdes till KSO Peter Evansson (S). Svar: "Förhandlingar i sig är inte ett väsentligt ärende enligt kommunallagen". Dvs. svaret på frågan blev att KF inte behövde 'besväras' med ärendet. Inte heller medborgarna, kan man tillägga.*

Vad tyckte kommunrevisorerna?

- Vid revisorernas granskning i Revisionsrapporten KS-2018/576 "**Angående skrivelse från kommunstyrelsens ordförande till Näringsdepartementet**" har ärendet smidigt och elegant omformulerats till "**Skrivelse 2018-09-18 med frågor om ärendeprocesser och undertecknande av handlingar**".
 - *Ett fiffigt sätt att ändra fokus från dåvarande KSO Klas Bergströms och KS presidiums ansvar, till en neutral formulering om 4-spår-avtalets handläggning utan uppdrag från KF.*
- **Trolleri 1:** KS 2018-12-10 §217 begär yttrande från revisionen om 'Kommunstyrelsens ärendeprocess och rätten att underteckna handlingar KS-2018/576.
- **Trolleri 2:** Revisionsrapporten tas sedan upp i KF 2019-02-13 §3 under rubriken "Anmälda beslut och skrivelser". Rapporten kommer alltså inte upp som ett beslutsärende i KF, utan som ett Anmälningsärende! (Endast ett parti, SD, protesterade mot dagordningen att det enbart gällde info om §217; vilket tillbakavisades).
- **Konsekvens 1:** nu har revisionsrapporten trollats bort. Ingen officiell anmärkning belastar nu Klas Bergström och KS presidium från 2018!
- **Konsekvens 2:** Ärendet nådde aldrig KF.
- Kvarstår att 4-spårsavtalet är överklagat till Mark- & Miljödomstolen. Ännu inte avgjort.

5. Avloppsrening. Bra fråga: hur får man en Vision om småstad 60.000 att rimma med en avloppskapacitet för 15.000? Bör utbyggnadsplaner och infrastruktur på något sätt höra ihop?

- **Ängbyplanen.** Ärendet om Ängbyplanen överklagat pga. risk för Knivstaån/Garnsviken/Mälaren som recipienter för orenat dagvatten m.m. Otillräckliga ledningsdimensioner på befintliga avlopp.
- **Alternativet 'Utbyggt lokalt reningsverk'** sannolikt inte genomförbart. Inlämnad ansökan att utöka från 13.000 till 25.000 PE (personequivallenter) tycks alltså sakna realism.
- **Alternativet 'slamtömning på åkermark'** har överklagats som stridande mot evidensbaserad forskning om risker betr. läkemedelsrester och miljögifter, och avrådan från kvalitetsproducenter som Kvarnföreningen m.fl.
- **Inlämnad förfrågan om anslutning till Käppalaverket** saknar helt konsekvensanalys av kostnader i förhållande till Knivstas möjliga ekonomiramar. Tidsram: tidigast 10-15 år. I sin helhet på Knivsta kommuns bekostnad. Ekonomiram för anslutning idag: minst 800 milj.kr.

6. Kommundirektörens processer & advokater. *Bra fråga: vem bär det ekonomiska ansvaret för en delegationsrätt som KS själv förlorar ur blickfånget?*

Den nationella skamfläcken från 2014 – kommunens sätt att hantera markanvisning till korvkiosken Mojjen, och efterföljande kronofogdevräkning – vägrar att försvinna från dagordningen. KS-beslutet att förhandla (KS-2014-§80) har fortfarande efter 5 år inte påbörjats. Förra mandatperiodens Allians avvisade alla frågor som gällde KS-2014 §80 att försälja anvisad fastighet Gredelby 7:78 till Mojjen.

- 2018-01-29 ställde V och MP 4 frågor i ärendet i KS. En majoritet röstade att frågorna inte ska besvaras! Beslutet är överklagat.
- Det har betalats ut 1,3 mkr på advokater för process i tingsrätt. Men Knivsta kommun har bevisligen aldrig varit i tingsrätten mot Mojjen. Processen har förts på personligt initiativ av kommundirektören. Men fakturorna från advokatbyrån har ändå betalats av kommunen!

7. Några slutsatser. *Bra fråga: hur bråttom är det egentligen?*

A. Kvaliteten på den lokala demokratin är skämmig. Bristen på medborgardialog och samråd var garanterat en bidragande faktor till valresultatet 2018. Kommunalrådets benägenhet till 'egenmäktigt förfarande', att alltför ofta åberopa 'brådskande ärende' för att runda lagbundna spelregler, är att underminera det man kallar 'procedurdemokratin' i samhället. Beslut fattas genom persontolkningar som inte ifrågasätts av en politisk opposition – numera neutraliserad genom att S-MP-V ingår i själva majoritetsunderlaget för kommunstyret.

B. Beträffande diarieföring & insyn noteras att in- och utgående dokument inte alltid får eget diarienummer. Information får inhämtas från andra myndigheter om vad som egentligen pågår; - t.ex. från konkurrensverket, eller länsstyrelsen. En källa till såväl oro som oordning. I protokoll hänvisas inte heller alltid till dnr för underliggande dokument. Svårt att följa upp. Detta är lagvidrigt.

C. Kommunens delegationsordning har blivit friheten att slippa egenkompetens i förvaltningen för att istället köpa in beställningsvaran utifrån. 'Outsourcing' blir regel, och den egna arbetsmiljön i förvaltningen sämre. *Bra fråga: blev det billigare så?*

D. Den gångna mandatperiodens "kreativa bokföring", före valet skrämmer. C:a 90 msek som inte fanns på kommunens konto! Inga skattehöjningsalternativ i valrörelsen, inte. Hittills har kommunledningen inte heller initierat en opartisk analys av varför förra mandatperioden avslutades med den usla ekonomin som efter valet har lett till att kommunalskatten höjts med +70 öre dvs. till 33,3 kr. *Bra fråga: hur trygga är vi egentligen med den moderatstyrda kompetensen att handha och hushålla med våra skattemedel?*

Alf Dickmark, ordförande