

Revisorerna uppgifter i nära tid:

- 1.01 Kommunstyrelsens ordförande och kommundirektören hävdade i början av 2017 att en ny översiktsplan (ÖP) måste tas fram och antas av KF före utgången av 2017, för att ett stadsbidrag skulle betalas ut till kommunen. Ett påstående som saknar grund. För mera information, se www.obsknivsta.se och ”Bidraget på 7 milj var INTE kopplat till ny ÖP!”
En uppgift för revisorerna att klargöra och redovisa.
- 1.02 SUN AU uppdrog utan protokollfört beslut, muntligt, till konsulten WSP att ta fram en ny ÖP2017. Inget krav på att ta fram en ny ÖP förelåg enligt Boverket. En onödig kostnad på ca 2,5 msek. En uppgift för revisorerna att klargöra och redovisa.
- 1.03 SUN AU uppdrog utan protokollfört beslut, utan konkurrensutsättning, muntligt utan formell beställning med uppdragsbeskrivning, till konsulten WSP att ta fram en ny ÖP2017 i strid mot gällande Lag om Offentlig Upphandling (LOU), vilket medförde att Konkurrensverket ålade Knivsta kommun en straffavgift på 210 tsek helt i onödan. En uppgift för revisorerna att klargöra och redovisa.
- 1.04 Förvaltningen har utan att formell beställning förelegat, betalat ut ca 2,5 msek till WSP för framtagning av det muntliga uppdraget att ta fram ny ÖP2017.
En uppgift för revisorerna att klargöra och redovisa.

1.05 Betr. kommunens handläggning av Mojjen i Knivsta AB:

Kommundirektören har:

- under 4 år obstruerat att verkställa KS2014/80.
- utan beställning med uppdragsbeskrivning, uppdragit till advokat att företräda kommunen före Mojgens stämning av kommunen. Kostnad ca 380 tsek.
- har själv utan KS beslut drivit 3 rättegångar. Kostnad ca 900 tsek.
- Mer information, se bilaga 1.

Uppgift för revisorerna att klargöra och redovisa.

1.06 KS2017/81 Försäljning av fastigheten, kvarteret Gredlby 7:85, Virkesladan, KS2017/265:

Revisorerna ska granska hela processen kring markanvisningar och försäljning, Från 2013 då det första markanvisningsavtalet med Rosendal Fastigheter ingicks. Vilka diskussioner och förhandlingar ägde rum och när påbörjades de innan avtalet skrevs? Vilka protokoll finns från dessa diskussioner?

Vilka protokoll finns för allt som hänt därefter? Nytt markanvisningsavtal i april 2014.

Ändring av detaljplan som fastställdes först i mars 2017. Vilka diskussioner finns protokollförda om förhandlingar med andra intressenter? Hur kunde Klas Bergström och Lena Franson i juni 2017 underteckna ett försäljningsavtal med en helt ny köpare? En ekonomisk förening utan tillgångar med ändrade betalningsvillkor. Med betalningsvillkor som innebär att kommunen inte får ett öre betalt förrän köparen tillträder fastigheten vilket inte sker förrän denne sökt och fått byggnadslov enligt sina önskningar och detta vunnit laga kraft.

Hur har köpeskillingen beräknats? Vilka andra intressenter tillfrågats för att få ett riktigt marknadsvärde innan försäljningskontraktet undertecknades? Vilka protokoll finns från diskussionerna med de externa revisorerna som ledde till det helt felaktiga beslutet att redovisa intäkterna från försäljningen i årsredovisningen för 2017? Kommunen har hittills lagt ner kostnader på ca 5 mkr utan ersättning och ingen ränta eller hyra har erhållits sedan 2013.

Köparen har all kontroll över skeendet utan att kommunen kan påräkna några intäkter förrän någon gång i en oviss framtid. Hela processen har hittills inneburit en mycket stor förlust för kommunen och detta kommer att fortsätta samtidigt som risken för att köparen gör konkurs är betydande.

Utöver de ekonomiska konsekvenserna innebär den katastrofala hanteringen av denna värdefulla mark att det sedan 2013 ligger en död hand över hela utvecklingen av Knivstas centrala del.

För mera information, se www.obsknivsta.se och ”Virkesladan bortlovad på obestämd tid till ekonomisk förening!”, samt kompendiet från OBSKnivstas medborgarmöte inför valet den 16 aug. och kapitlet om ”KOMMUNENS ”FÖRSÄLJNING” AV VIRKESLADAN – KNIVSTAS MEST CENTRALT BELÄGNA TOMT”.

1.07 Kommunens hyror för hem för ensamkommande:

Under 2017 gjorde kommunen en förlust på 15 mkr för hyror för hem för ensamkommande. Enligt Göran Nilsson berodde detta på att migrationsverket skickat färre boende än beräknat och att kommunen därför fått lägre ersättning samtidigt som kommunen inte kunde säga upp sina hyreskontrakt. Förklaringen är mycket märklig. Självklart ska de hyreskontrakt kommunen tecknar med externa fastighetsägare ha motsvarande uppsägningsvillkor som de mellan migrationsverket och kommunen. Om inte, är det inkompetent upphandlat av socialnämnden. Revisorerna bör granska denna verksamhet och uttala sig om utfallet för 2017 och om vilka risker som fortfarande finns för att motsvarande kan hända under 2018 och framåt.