

Kräver böter av kommun som fortsatte beställa trots kritik

Trots att Konkurrensverket kontaktat Knivsta kommunen och inlett en utredning kring frågan om en otillåten direktupphandling av konsulter fortsatte Knivsta att göra beställningar. Konkurrensverket, med generaldirektör Rikard Jermsten i spetsen, anser att detta ska anses försvårande i kravet på upphandlingsskadeavgift.

| 2018-02-02



När Knivsta kommun skulle ta fram ny översiktsplan anlätades en konsult. Avtalet med konsulten ingicks utan föregående annonsering då kontraktsvärdet bedömdes ligga under direktupphandlingsgränsen. Konsultens uppdrag utvidgades därefter genom ytterligare beställningar och den samlade kostnaden för arbetet uppgick till cirka 2,5 miljoner kronor.

Upphandlingen skulle därmed, enligt Konkurrensverket, ha annonserats så att alla intresserade leverantörer fått möjlighet att lämna anbud.

Kommunen menar att arbetet med att ta fram en ny översiktsplan var högprioriterat och även brådskande eftersom den beslutade tidsplanen innebar att samråd måste hållas under våren 2017. Konsultens arbete behövde därför inledas omgående.

I och med att det vid den första direktupphandlingen endast fanns ett företag som kunde genomföra uppdraget bedömdes läget vara detsamma inför den andra beställningen. Konsultfirman var dessutom insatt i ärendet och hade den kompetens som efterfrågades.

Det är inget ett argument som biter på Konkurrensverket. Den tidsplan som förelegat, att få översiktsplanen antagen under 2017, anser verket vara ett beslut som kommunen själv fattat och är således direkt hänförlig till dess egna agerande.

”Några objektiva skäl till varför det var absolut nödvändigt att anta en ny översiktsplan under 2017 har inte framkommit under Konkurrensverkets utredning. Dessutom hade enligt uppgift från kommunen det interna arbetet med att ta fram en översiktsplan redan pågått under fyra års tid innan WSP anlätades. Under den tiden hade kommunen kunnat genomföra ett annonserat upphandlingsförfarande. Sammantaget anser Konkurrensverket att undantaget för synnerlig brådskande inte varit tillämpligt”, skriver verket i [sin anmälan om upphandlingsskadeavgift \(pdf\)](#).

– När en upphandlande myndighet ska uppfylla vissa mål måste den beakta att processen tar viss tid. Med annonsering ökar möjligheterna att det bästa avtalet till det bästa priset vinner, säger Konkurrensverkets generaldirektör Rikard Jermsten. Genom att inte annonsera upphandlingen, har Knivsta kommun enligt verket, gjort sig skyldig till otillåten direktupphandling. Kommunen fortsatte dessutom att göra beställningar från konsulten även efter det att Konkurrensverket inlett en utredning där det klart framgått för kommunen att det kan röra sig om en överträdelse av LOU. Detta anser Konkurrensverket vara en försvårande omständighet. Konkurrensverket vänder sig nu till Förvaltningsrätten i Uppsala och kräver att Knivsta kommun döms att betala 210 000 kronor i upphandlingsskadeavgift.